



Développement de stratégies pour s'assurer que les synthèses se retrouvent bien entre les mains des gestionnaires et des responsables de politiques du système de santé

Séance de l'après-midi Atelier
annuel de la FCRSS

(Vancouver, Colombie-Britannique,
22 mars 2006)



Canadian Health Services Research **Foundation**
Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé

Principaux messages et résumé

Principaux messages

- En règle générale, plusieurs instances décisionnelles s'intéressent à un sujet de synthèse particulier, plusieurs décideurs font partie d'un même organisme. Chaque instance et chaque décideur a ses propres besoins et ses propres contraintes.
- Il est indispensable de bien repérer et de bien prendre en considération les différentes cibles possibles d'une synthèse dès le départ afin de :
 - faciliter la mise en œuvre des conclusions en comprenant bien les obstacles à leur utilisation et en présentant des solutions pour y remédier;
 - choisir les décideurs les plus aptes à apporter des idées nouvelles et à participer activement à chaque étape cruciale du processus;
 - mieux adapter les différents rapports de synthèse et activités de diffusion.
- Les synthèses rédigées à l'intention des décideurs devraient fournir des outils pour faciliter l'examen des problèmes liés à la mise en œuvre, par exemple des modèles logiques et des arbres de décision.

Résumé

Dans le cadre de son 8^e atelier annuel, la Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé a consacré une séance de l'après-midi au *Développement de stratégies pour s'assurer que les synthèses se retrouvent bien entre les mains des gestionnaires et responsables de politiques du système de santé*. La séance, animée par Susan Law, directrice des programmes de recherche de la Fondation, était organisée de la façon suivante : trois présentations officielles, quelques petits groupes de discussion sur des sujets précis et une séance plénière finale.

Présentation n° 1 : Diane Gagnon

(Agente principale de programme, Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé)

- La Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé œuvre au développement d'une « science » de la synthèse, dans le but de :
 - compenser les lacunes des méthodes de revue systématique en matière de solutions apportées aux questions liées à la politique et à la gestion;
 - garantir l'intégrité scientifique tout en tenant compte des problèmes liés à la complexité et à la désorganisation inhérentes au processus décisionnel (respect des échéances, pertinence et applicabilité).
- Les synthèses peuvent être entreprises en vue de fournir des connaissances ou d'éclairer des décisions (et pour les deux aussi, parfois), ce que l'on peut considérer comme étant les deux pôles d'un continuum. En règle générale, une synthèse entreprise en vue d'éclairer des décisions comprend les mêmes activités

qu'une synthèse effectuée en vue de fournir des connaissances (étude de champ, examens, collecte scientifique de données probantes), mais elle situe également les constatations dans un contexte précis permettant aux gestionnaires et aux responsables d'en déduire les implications et de formuler des recommandations sur les mesures à prendre.

- Les principales notions à prendre en compte lors d'un processus de synthèse sont la transparence, la faisabilité, les interactions et le besoin de multiplier les produits et les activités de diffusion pour répondre au mieux aux besoins des différents publics cibles.
- Parallèlement à l'effort de recherche sur les moyens de s'assurer de l'intégrité scientifique dans le cadre des synthèses, nous devons :
 - définir plus précisément les moyens de soutenir la prise de décision;
 - tester officiellement la viabilité et la valeur d'autres méthodes de synthèse, dans le but d'améliorer et de reconnaître les pratiques exemplaires existantes.

Présentation n° 2 : Anne McFarlane

(Directrice exécutive, Institut canadien d'information sur la santé, Ouest du Canada)

- Les synthèses apportent une réponse à trois grandes questions :
 - Est-il judicieux de financer l'activité x qui donne les résultats y ?
 - Est-il intéressant de financer le processus de sélection de x ?
 - Est-ce que y mérite l'élaboration d'un programme?
- Une synthèse s'organise en trois phases : conception, élaboration, discussion. Quelle que soit la phase considérée, le niveau d'engagement des décideurs varie selon le type d'étude à réaliser :
 - si l'étude nécessite des recherches qualitatives, la participation des décideurs sera sollicitée tout au long du processus;
 - si l'étude repose principalement sur des essais contrôlés randomisés, la participation des décideurs sera davantage sollicitée lors de la phase de discussion que lors des phases de conception et d'élaboration.
- Lors de la planification d'une synthèse, il est important de bien choisir les décideurs et de les informer du niveau d'engagement attendu.
- Il est en outre vivement conseillé de rester en contact avec les décideurs tout au long du processus, ne serait-ce que par courriel.
- Les décideurs ont à rendre des comptes et doivent être en mesure de justifier leurs décisions. Les chercheurs peuvent jouer un rôle important pour les aider à justifier leurs décisions.

Présentation n° 3 : Robert Smith

(Administrateur, Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé)

- Au début de tout projet de synthèse, il est important de déterminer l'identité du « client » final. L'utilisation des constatations par les clients peut être tributaire d'enjeux tels que les priorités, les contraintes structurelles (comme les règles syndicales) et le rendement sur le capital investi (p. ex., si les compétences

- nécessaires à la mise en œuvre des conclusions ne sont pas disponibles, est-il véritablement intéressant d'investir dans ce projet?).
- Il faudrait imaginer une solution permettant de donner de la valeur à la recherche et aux autres facteurs qui y sont associés dans le but de faciliter l'utilisation des constatations.
 - Pour faciliter la mise en œuvre, il faudrait conseiller aux décideurs de haut rang de déléguer leurs pouvoirs aux cadres intermédiaires, dans la mesure où ce sont ces derniers qui connaissent le fonctionnement quotidien de l'organisme et qui utilisent les résultats.

Réponses aux questions apportées par les petits groupes de discussion

Q1 — Stratégies de collaboration — Quelles différentes formes de collaboration permettraient aux chercheurs et aux décideurs de participer à un processus de synthèse en faisant preuve de rigueur scientifique sans sacrifier à la pertinence politique et pratique? Quels seraient le rôle et les contributions de chacun?

- Les modèles de collaboration varient selon le type de synthèse entreprise.
- Anne McFarlane a suggéré trois types de synthèse (voir ci-dessus) auxquels il conviendrait d'en ajouter un quatrième. Certaines synthèses ont en effet une portée plus large, car elles portent sur des enjeux plus généraux, comme :
 - réduire les disparités sur le plan de la santé;
 - réduire l'absentéisme.
- En règle générale, plusieurs instances décisionnelles s'intéressent à un sujet de synthèse particulier, chacune ayant des besoins précis. Il est indispensable d'évaluer ces besoins pour mieux orienter les activités et les messages.
- Les synthèses devraient fournir des outils qui facilitent l'examen des problèmes liés à la mise en œuvre, comme des modèles logiques et des arbres de décision (p. ex., à quel moment l'utilisation d'un médicament devient-elle trop coûteuse?). Les synthèses devraient également viser d'autres éléments que les coûts, comme l'efficacité.

Q2 — Méthodes de contextualisation des données probantes — À quelle étape de la production d'une synthèse serait-il opportun de situer les données probantes de la recherche dans la réalité du contexte décisionnel et quels seraient les moyens d'y parvenir? Quel pourrait être le rôle de débats dans la contextualisation et l'évaluation de différents types de données probantes?

- Une contradiction existe entre le besoin de contextualisation des données probantes de la recherche tôt dans le processus et la nécessité de respecter l'évolution du processus scientifique. Tout ou presque dépend de la question à l'étude et des différents facteurs contextuels en jeu (comme le coût-avantage, les enjeux politiques ou culturels, etc.).
- Il convient de prendre en considération les éléments suivants :
 - un organisme compte plusieurs décideurs, et non un seul;

- les chercheurs et les décideurs n'ont pas les mêmes types de délai à respecter;
- très souvent, un intermédiaire joue un rôle de « filtre » entre les chercheurs et les décideurs.

Q3 — Structure du rapport — La Fondation propose un cadre en deux parties : un rapport sur les résultats de recherche et des recommandations formulées à partir d'une table ronde. Concrètement, à qui incombe-t-il de formuler les recommandations? Comment structurer le rapport final en vue de le présenter aux décideurs? Voici trois possibilités. Quels sont les avantages et les inconvénients de chacune d'elles?

- a. Un document unique rédigé par l'équipe de recherche intégrant les résultats de recherche et les recommandations formulées à partir de la table ronde
- b. Au moins un document — la rédaction de la partie « résultats de recherche » est confiée aux chercheurs et la formulation de recommandations consécutivement à la table ronde est prise en charge par un rédacteur indépendant
- c. Un document unique (rédigé en langage clair) présentant les recommandations tout en s'appuyant sur les données probantes du rapport de recherche

Aucune solution n'a été retenue. Principaux points à retenir de la discussion :

- Chaque synthèse s'adresse à plusieurs publics cibles, et chaque public à besoin de son propre rapport, ce qui signifie qu'il faut également mobiliser plus de ressources et disposer de plus de temps.
- Le rédacteur du rapport contenant les recommandations doit être crédible. Prenez garde, le cas échéant, de bien recruter votre rédacteur indépendant.
- La personne offrant ses services de rédaction en langage clair doit bien connaître le sujet et devrait constamment communiquer avec l'équipe de recherche pour vérifier l'exactitude des énoncés.